УДК 342.7(063)

К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСРЕДСТВОМ ВОЗМЕЩЕНИЯ (КОМПЕНСАЦИИ) ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ИХ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ, С УЧЕТОМ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Е.В. Гаврилов,
консультант юридического отдела
экспертно-правового управления
Законодательного Собрания Красноярского края
(г. Красноярск, Россия)

Аннотация. В статье исследуется вопрос о праве индивидуальных предпринимателей на возмещение (компенсацию) вреда, причиненного их деловой репутации, с учетом изменений в гражданском законодательстве и судебной практике. Делается вывод, что такое возмещение (компенсация) в пользу индивидуальных предпринимателей возможно, равно как и компенсация морального вреда.

Ключевые слова: индивидуальные предприниматели, деловая репутация, компенсация, вред деловой репутации, моральный вред.

Annotation. The article examines the issue of the right of individual entrepreneurs to compensation for damage caused to their business reputation, taking into account changes in civil law and judicial practice. It is concluded that such compensation in favor of individual entrepreneurs is possible, as well as compensation for moral damage.

Key words: individual entrepreneurs, business reputation, compensation, damage to business reputation, moral damage.

В соответствии с п. 9 ст. 152 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать *возмещения убытков и компенсации морального вреда*, причиненных распространением таких сведений. Правила указанной статьи ГК РФ о защите деловой репутации гражданина, *за исключением положений о компенсации морального вреда*, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (п. 11 ст. 152 ГК РФ).

Обращаем внимание, что ст. 152 ГК РФ с 1 октября 2013 года изложена в новой редакции. Среди новелл – появление вышеуказанной оговорки о том, что положения о компенсации морального вреда не применяются при защите деловой репутации юридических лиц.

Напомним, в силу п. 3 ст. 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или *существа правоотношения*.

Таким образом, обострился вопрос о праве индивидуальных предпринимателей на компенсацию морального вреда, причиненного умалением их деловой репутации, либо похожего на него вреда, не являющегося убытками. С одной стороны, индивидуальные предприниматели приравнены к юридическим лицам, а с другой стороны лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями, не перестают быть гражданами (физическим лицами). Иными словами, для индивидуальных предпринимателей в какой-то степени может быть характерно то, что свойственно и гражданам (физическим лицам), и юридическим лицам.

В абзаце пятнадцатом преамбулы к Обзору практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 (далее – Обзор практики ВС РФ) в категоричной форме сказано, что юридические лица и *индивидуальные предприниматели* как субъекты предпринимательской деятельности вправе защищать свою деловую репутацию путем опровержения порочащих их сведений или опубликования своего ответа в печати, а также заявлять требования о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений.

Казалось бы, в указанной норме Обзора практики ВС РФ недвусмысленно дается понять, что индивидуальные предприниматели при умалении их деловой репутации не могут требовать компенсации морального вреда.

Однако это не так: в абзаце семнадцатом п. 2 Обзора практики ВС РФ подтверждено право индивидуальных предпринимателей на компенсацию морального вреда, причиненного их чести, достоинству и деловой репутации.

По этому пути идет и правовая доктрина (мнение, например, М.С. Ноздрина [3, с. 242], Е.С. Самойленко [4, с. 24-26]; хотя встречается и противоположенная точка зрения, например у А.М. Эрделевского [5, с. 117]), и судебная практика (см., например, определение Верховного Суда РФ от 31.10.2016 № 309-ЭС16-13843; постановления АС Уральского округа от 24.06.2015 по делу № А60-37127/2014, АС Московского округа от 24.06.2015 по делу № А40-68036/14, от 26.11.2015 по делу №А40-154479/14, АС Восточно-Сибирского округа от 07.07.2015 по делу № А58-328/2014, АС Волго-Вятского округа от 27.04.2016 по делу № А82-6065/2015, АС Дальневосточного округа от 06.08.2017 № Ф03-3049/2017 по делу № А73-12547/2016).

Согласно практике арбитражных судов при умалении своей деловой репутации индивидуальные предприниматели вправе требовать компенсацию морального вреда при доказанности следующих условий деликтной ответственности: противоправного деяния в форме распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, наступления

морального вреда (физических или нравственных страданий), причинно-следственной связи между противоправным деянием и моральным вредом.

Обращаем внимание, что при отсутствии хотя бы одного вышеназванного условия в удовлетворении требования о компенсации морального вреда арбитражные суды отказывают: «Сама по себе публикация недостоверных сведений не свидетельствует о причинении нравственных или физических страданий» (см., например, постановления АС Северо-Западного округа от 20.02.2015 по делу № А05-2154/2014, от 29.05.2015 по делу № А56-32138/2014).

Следует заметить, что не всегда умаление деловой репутации индивидуальных предпринимателей связано с их физическими или нравственными страданиями (моральным вредом), дающими право на компенсацию морального вреда. Часто распространение порочащих сведений приводит к убыткам (например, упущенной выгоде от отказа партнеров в заключении (продлении) договора), а также к неблагоприятным последствиям нематериального характера, которые не являются ни убытками, ни моральным вредом.

Верховный Суд РФ применительно к юридическим лицам справедливо считает, что под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица *убытков*, обусловленных распространением порочащих сведений и *иных неблагоприятных последствиях* в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д. (п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017 (далее – Обзор ВС РФ № 1).

По своему существу такие формы вреда, причиненного деловой репутации, как утрата в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о деловых качествах, утрата конкурентоспособности, невозможность планирования деятельности, – это проявления нематериального вреда деловой репутации, или, иными словами, нематериального (репутационного) вреда.

Совершенно очевидно, что указанные формы вреда, причиненного деловой репутации, могут распространяться не только на юридических лиц, но и на индивидуальных предпринимателей. Соответственно перед теорией и практикой встает вопрос о праве индивидуальных предпринимателей, также как и юридических лиц, на компенсацию им нематериального (репутационного) вреда, имеющего свое собственное содержание, отличающееся от содержания морального вреда, причиненного гражданам.

В отношении юридических лиц Верховный Суд РФ уже изложил свою позицию о допустимости такой компенсации. Так, для возмещения (компенсации) им вреда, причиненного деловой репутации (как убытков, так и нематериального (репутационного) вреда), необходимо доказать наличие таких условий деликтной ответственности как противоправное деяние со стороны ответчика, существенные неблагоприятные последствия этих действий для

истца, причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца, а также факт сформированной деловой репутации истца, утрату доверия к его деловой репутации или ее снижение (см., например, п. 21 Обзора ВС РФ № 1; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 по делу № А56-58502/2015, определение Верховного Суда РФ от 27.07.2017 № 306-ЭС17-7583 по делу № А57-29630/2015).

В теории были высказаны соображения о необходимости компенсации репутационного вреда и в пользу индивидуальных предпринимателей (например, в работах Д.В. Афанасьева и М.А. Рожковой [1, с. 150], О.В. Карайчевой [2, с. 170]). Не исключает такого способа защиты в отношении индивидуальных предпринимателей и практика арбитражных судов (см., например, постановления АС Московского округа от 24.06.2015 по делу № А40-68036/14, от 11.09.2015 № Ф05-10894/2015 по делу № А40-49220/14, Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 № 05АП-4128/2017 по делу № А24-84/2017).

Небезынтересно заметить, что Верховный Суд РФ в августе 2017 года распространил подход к возмещению (компенсации) вреда, причиненного деловой репутации юридических лиц, и на индивидуальных предпринимателей.

В 2014 году индивидуальный предприниматель Казнина Н.А. обратилась в Арбитражный суд Ивановской области к индивидуальному предпринимателю Бунегиной Л.В. с требованием о взыскании 500 тыс. руб. компенсации вреда, причиненного распространением недостоверной информации.

В удовлетворении искового требования арбитражным судом первой инстанции было отказано. С этим согласились арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций. Так, арбитражный апелляционный суд указал на недоказанность истцом таких условий, необходимых для определения и взыскания справедливой компенсации в порядке ст. 152 ГК РФ, как наличие у истца сформированной репутации и наступления для него неблагоприятных последствий, возникших в результате распространения ответчиком порочащей информации.

Судья Верховного Суда РФ М.В. Пронина отказала индивидуальному предпринимателю Казниной Н.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, признав обоснованность выводов арбитражных судов.

В определении Верховного Суда РФ от 11.08.2017 № 301-ЭС16-8279 по указанному делу процитирован п. 21 Обзора ВС РФ № 1 и сделан следующий вывод:

«При отсутствии совокупности элементов, необходимых для взыскания с ответчика, имеющей собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину) и вытекающей из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения компенсации вреда, причиненного деловой репутации, суд округа

счел обоснованным отказ судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении заявленного иска».

Новейшая практика арбитражных судов соответствует данной правовой позиции (см., например, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 по делу № А33-14224/2016, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2018 по делу № А21-1188/2017, от 13.03.2018 по делу № А21-1188/2017). Кроме того, встречаются случаи, когда арбитражные суды распространяют указанную правовую позицию Верховного Суда РФ и на требование о компенсации морального вреда индивидуальным предпринимателям (см., например, постановление АС Уральского округа от 31.05.2018 № Ф09-1041/18 по делу № А60-10904/2017). Вопрос о соотношении понятий «вред, причиненный деловой репутации» и «моральный вред при умалении деловой репутации» требует отдельного, самостоятельного исследования.

Таким образом, индивидуальные предприниматели при умалении своей деловой репутации имеют право не только на компенсацию морального вреда, но и на такие «денежные» способы защиты как возмещение убытков, компенсация нематериального (репутационного) вреда, которые по делам о защите деловой репутации, как нам кажется, вместе образуют обобщенный способ защиты – возмещение (компенсацию) вреда, причиненного деловой репутации индивидуальных предпринимателей.

Библиографический список:

1. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): Науч.-практ. пособие / Под общ. ред. *М.А. Рожковой*. М.: Статут, 2015. – 270 с. (соавторы § 2.4 – *Д.В. Афанасьев, М.А. Рожкова*).

2. *Карайчева О.В.* Деловая репутация как объект гражданских прав: Дис. ... к.ю.н. Ростов-на-Дону, 2014. – 215 с.

3. *Ноздрин М.С.* Становление и развитие института компенсации морального вреда индивидуальному предпринимателю в России // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2010. № 14. С. 239-243.

4. *Самойленко Е.В.* Компенсация морального вреда индивидуальным предпринимателям: развитие практики // Арбитражная практика. 2010. № 8. С. 22-28.

5. *Эрделевский А.* О некоторых вопросах защиты репутации и достоинства // Хозяйство и право. 2018. № 4. С. 113-117.